

Protokół
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego
w dniu 14 marca 2018 r.

PRZEWODNICZYŁ: prof. Jarosław Czuby, Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

PROTOKOŁOWAŁ: mgr Michał Mydłowski, Sekretarz Rady Naukowej IH UW

Ad 1

Na wniosek PRZEWODNICZĄCEGO Rada Naukowa przyjęła następujący porządek dnia:

1. Przyjęcie porządku dziennego.
2. Komunikaty Dyrekcji.
3. Wnioski do Dziekana o otwarciu konkursów na stanowiska asystentów w IH UW.
4. Informacja o ankiecie ewaluacji studiów II-go stopnia w IH UW.
5. Dyskusja nad projektem zmian w "Szczegółowych zasadach studiowania na Wydziale Historycznym UW".
6. Informacja o działalności wydawnictwa "Otwarte Historie".
7. Wolne wnioski.
8. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dn. 21 II 2018.

Ad 2

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, iż ma tylko dwa komunikaty. Pierwszy z nich dotyczy przedłużania zatrudnienia pracowników na tym samym stanowisku, na którym pracowali do tej pory na czas określony. W celu rozpatrzenia wniosku o przedłużenie zatrudnienia Dziekan powoła każdorazowo komisję do oceny dorobku kandydata do przedłużenia. Na czele której stanie osoba spoza wydziału, a kluczową, poza oceną komisji, będzie ocena dokonana przez dyrektora Instytutu, który jest także wnioskodawcą. Cała procedura jest nowością na UW i ma służyć uniknięciu konkursów, których celem jest zatrudnienie osoby pracującej wcześniej na tym samym stanowisku. Procedura dotycząca zatrudniania na innych stanowiskach niż wcześniejsze nadal będzie taka sama, jak była do tej pory.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, iż UW stara się wprowadzić ujednolicony system funkcjonowania bibliotek, który zmusi instytutowe i wydziałowe biblioteki do wprowadzenia systemu wypożyczania książek pracownikom, doktorantom i studentom. Dyrekcja Instytutu stoi na stanowisku, iż biblioteka IH UW musi zachować odrębność, gdyż uszczerbek spowodowany wypożyczeniami jest niedopuszczalny. Biblioteka instytutowa wyodrębniła księgozbiór dydaktyczny jako ten, z którego mogą korzystać bez żadnych przeszkód studenci, natomiast pozycje nie znajdujące się w nim są często niezbędne pracownikom instytutu do prowadzenia badań naukowych oraz zajęć dydaktycznych. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, iż będzie obserwował sytuację.

Prof. Jarosław CZUBATY podkreślił, iż należy reagować za pośrednictwem komisji bibliotecznej i Rady Naukowej.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował Radę o podziale dodatkowej transzy funduszy na Badania Statutowe. Informacje o kwotach, które pojawią się na stronie, będą tak transparentne, jak tylko pozwala na to sytuacja. Ponadto prof. Aleksander WOLICKI zwrócił uwagę, iż wnioski, zwłaszcza doktoranckie, opiewają na zbyt wysokie kwoty. Ponadto zaznaczył, iż należy walczyć z bardzo niekorzystnymi z punktu widzenia Instytutu ofertami wydawnictw na publikacje książek naukowych. Zdaniem prof. Aleksandra WOLICKIEGO należy, przy przygotowywaniu wniosku, zabiegać o kosztorys więcej niż jednego wydawnictwa, co sprawi, że w ramach konkurencji któreś z nich przedstawi korzystniejszą finansowo ofertę.

Prof. Aleksander WOLICKI podkreślił, iż udało się zrealizować zakupy na wyposażenie Instytutu, które nie musi być kupowane drogą przetargową. W ramach tych zakupów udało się kupić laptopy i komputery z oprogramowaniem.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował, iż będzie wnioskował o zatrudnienie na umowę czasową nowego pracownika portierni.

Ad 3

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował zebranych, iż na tydzień przed posiedzeniem Rady Naukowej odbyło się spotkanie prezydium Rady, Dyrekcji i kierowników zakładów. Celem spotkania było omówienie praktyki postępowania konkursowego. Przed spotkaniem ponadto Dyrekcja otrzymała projekt regulaminu konkursowego dla Wydziału Historycznego autorstwa Pani Dziekan. Projekt reguluje między innymi kwestię dwuetapowości konkursów. Podczas wspomnianego spotkania omawiano formułę wykładu otwartego, bowiem pojawiły się informacje ze strony Rektoratu, iż wykład taki, którego słuchacze są osobami spoza komisji jest nie do przyjęcia. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO

zdecydował się skontaktować w tej sprawie z Rektorem Tarleckim, który w e-mailu stwierdził co następuje:

W sprawie wykładów otwartych kandydatów: chyba zaszło lekkie nieporozumienie. W mojej ocenie, wykłady takie mogą być częścią procedury konkursowej, w obecnym zarządzeniu mogą być na przykład traktowane jako część rozmowy kwalifikacyjnej mająca na celu sprawdzenie umiejętności/predyspozycji dydaktycznych kandydata niejako "w boju" -- wobec "normalnego" grona słuchaczy. Trzeba jednak koniecznie zadbać o spełnienie przynajmniej następujących warunków:

** pełna jednolitość postępowania wobec kandydatów. Czyli, albo wszyscy (na danym etapie postępowania, np. po wstępnym wyborze "krótkiej listy" kandydatów, którzy będą dalej rozpatrywani) kandydaci są o taki wykład proszeni, albo nikt.*

** niewłaściwe jest domaganie się, czy oczekiwanie, by słuchacze takiego wykładu explicite publicznie oceniali wykładającego czy jego wykład: to by zakrawało na wywieranie presji na Komisję Konkursową, która w tym momencie jest jedynym ciałem upoważnionym do oceny kandydatów.*

Niespełnienie tych warunków pewno mogłoby być podstawą do kwestionowania wyniku konkursu.

Dodatkowo, moim zdaniem, taki publiczny wykład byłby cenniejszym elementem procedury konkursowej na stanowiska "wyższe"; pewno trochę mniej ma to sensu przy konkursach asystenckich na przykład (wtedy i tak zatrudniamy człowieka na krótki czas określony, więc ten okres to dobry czas na ocenę jego dydaktyki). Zatem robiłbym tak, by komisja mogła, ale nie musiała, zdecydować o przeprowadzaniu takich wykładów.

Taka interpretacja, zdaniem prof. ŁUKASZA NIESIOŁOWSKIEGO-SPANO umożliwi powrót do pierwotnej formuły, w której publiczność nie dyskutowała i nie wyrażała opinii o wykładzie. Ponadto poinformował, że przekaze Pani Dziekan propozycje przepisów opartych o taką interpretację.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO wyraził nadzieję, że regulamin konkursów dla Wydziału Historycznego powstanie szybko i przy tej okazji przygotował trzy wnioski na konkursy, które planuje przedstawić Pani Dziekan.

Pierwszym konkursem jest konkurs na stanowisko asystenta w zakładzie XX wieku. Względem poprzedniego konkursu, którego procedura nie została zakończona pomyślnie, zmieniły się wymagania odnośnie kandydatów - w nowym konkursie wymagany jest stopień doktora, bez precyzowania, w jakiej dziedzinie, bowiem prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO

przypomniał sobie prof. Tomaszewskiego, który był ekspertem od dwudziestolecia międzywojennego w Instytucie, a doktorat uzyskał z nauk ekonomicznych. Od kandydatów wymagany będzie posiadanie stopnia doktora, osiągnięcia naukowe i publikacje. Ponadto atutami będą: dorobek naukowy z historii powszechnej XX wieku, doświadczenie dydaktyczne, w tym z zakresu nauk pomocniczych historii, udział w grantach badawczych oraz inne wyróżnienia naukowe.

Komisja konkursowa będzie procedować w następującym składzie: prof. Łukasz Niesiołowski-Spano jako przewodniczący, prof. Tadeusz Rutkowski, prof. Jarosław Czuby, prof. Błażej Brzostek oraz prof. Dariusz Stola z Muzeum Historii Żydów POLIN. Sekretarzem komisji będzie dr August Grabski.

Drugim konkursem jest konkurs na stanowisko asystenta w zakładzie historii nowożytnej, XIX wieku albo NPH i metodologii. Od kandydatów wymagane będą: posiadanie stopnia doktora oraz dorobek naukowy, w tym publikacje. Dodatkowymi atutami będą udokumentowane kontakty międzynarodowe, udział w grantach badawczych, zwłaszcza w roli kierownika, doświadczenie dydaktyczne.

Komisja będzie obradować w składzie: prof. Łukasz Niesiołowski-Spano jako przewodniczący, prof. Jarosław Czuby, prof. Jolanta Choińska-Miko, prof. Barbara Wagner, prof. Tomasz Wiślicz z IH PAN. Sekretarzem komisji będzie dr Artur Markowski.

Trzecim konkursem będzie konkurs na stanowisko asystenta w zakładzie historii starożytnej. Wymagania: specjalizacja w zakresie historii starożytnej, udokumentowany dorobek naukowy, w tym publikacje. Dodatkowymi atutami będą udokumentowane kontakty międzynarodowe, udział w grantach badawczych, zwłaszcza w roli kierownika, doświadczenie dydaktyczne. Komisja konkursowa obradować będzie w składzie: prof. Łukasz Niesiołowski-Spano jako przewodniczący, prof. Ryszard Kulesza, prof. Maciej Mycielski, prof. Danuta Okoń z Uniwersytetu Szczecińskiego oraz prof. Adam Ziółkowski. Sekretarzem komisji będzie dr Sławomir Poloczek.

Prof. Błażej BRZOSTEK stwierdził, iż nie czuje się uspokojony listem rektora, ponieważ nie jest on oficjalną wykładnią.

Prof. Urszula KOSIŃSKA powiedziała, iż nie należy jej zdaniem dosłownie traktować stwierdzenia o wywieraniu presji na komisję poprzez dyskusję i ocenę wykładu przez słuchaczy.

Prof. Jarosław CZUBATY powiedział, że jego zdaniem należy poczekać na oficjalne pismo.

Prof. Marek WĘCOWSKI stwierdził, iż jego zdaniem komisja po wykładzie powinna wyjść w celu obradowania, a słuchacze będą, pod jej nieobecność, mogli podzielić się uwagami i pytaniami z kandydatem, którego wykładu wysłuchali.

Ad 4

Prof. Piotr WĘCOWSKI poinformował Radę, iż zamierza przedstawić wynik ankiet na temat studiów II stopnia. Przed przedstawieniem wniosków podziękował pani Klaudii Pożaryckiej za pracę nad zestawieniem wyników.

W roku 2016/17 na III roku studiów licencjackich były 62 osoby, ale tylko 36 osób ukończyło rok. Ponadto 28 osób z tej puli poszło na II stopień historii. Osiem osób nie znajduje się w systemie USOS, więc można przypuszczać, że zakończyli studia na I etapie lub zmienili uczelnię. W roku 2017/18 studia II stopnia rozpoczęło 50 osób, z czego 34 osoby są absolwentami licencjatu w Instytucie Historycznym UW. Dziesięć osób skończyło studia historyczne I stopnia na innych uczelniach. Zaledwie pięć osób przyszło z kierunków innych, niż historia.

Absolwenci i studenci II stopnia, którzy wypełnili ankiety zwracali w nich uwagę na następujące pozytywy studiowania w IH UW: kompetentna kadra, która indywidualnie podchodzi do studentów, duża oferta zajęć, zwłaszcza seminariów dyplomowych, oraz małe grupy zajęciowe.

Ankietowani narzekali na mało wymagające zajęcia oraz brak zajęć przygotowujących do praktycznego wykonywania zawodu, a także na niską liczbę prac pisemnych.

Zdaniem prof. Piotra WĘCOWSKIEGO fakt, iż mało studentów z innych kierunków decyduje się na rozpoczęcie studiów w Instytucie Historycznym stanowi pewien problem.

Prof. Jarosław CZUBATY zaznaczył, że jego zdaniem to efekt tego, że studia w IH skierowane są do przyszłych naukowców i pasjonatów.

Ad 5

Prof. Urszula KOSIŃSKA, w imieniu prof. Katarzyny Błachowskiej, poinformowała, iż komisja dydaktyczna wyraża wątpliwości wobec wszystkich zaproponowanych zmian i w związku z tym opinia komisji jest negatywna. Szczególne zastrzeżenia budzi zmiana paragrafu dziesiątego, która zakłada, że na pierwszym roku możliwe będzie powtarzanie roku studiów. Komisja uznała jednogłośnie, że liberalizowanie warunków studiowania wpłynie negatywnie na poziom studiów i zdeorganizuje zajęcia na kolejnych etapach. Do tego część zapisów jest sprzeczna z innymi, bądź to nowymi, bądź istniejącymi wcześniej. Ponadto punkt poruszający kwestię zaliczenia seminarium dyplomowego poprzez przedłożenie pracy może sugerować, że do zaliczenia drugiego seminarium również wymagana jest praca pisemna.

Prof. Jarosław CZUBATY poprosił o doprecyzowanie, czy używając stwierdzenia "jednogłośnie" prof. Urszula KOSIŃSKA miała także na myśli przedstawicieli studentów.

Prof. Urszula KOSIŃSKA potwierdziła.

Prof. Krzysztof SKWIERCZYŃSKI przyznał, że sprawa jest skomplikowana, a rozmowy i konsultacje trwają już 1,5 roku, a ponadto trudno się nie zgodzić z uwagami komisji dydaktycznej. Jednak zmiany, poza dwoma poprawkami, są odpowiedzią na pismo Rektora, w myśl którego zasady studiów na Wydziale są sprzeczne z ogólnym regulaminem studiów, którzy przyjęto trzy lata temu. Wtedy był moment na dyskusję nad zmianami przepisów. Jeśli Rada nie przyjmie poprawek to zasady wydziałowe i instytutowe zostaną skierowane do prawnika.

Prof. Krzysztof SKWIERCZYŃSKI stwierdził, iż nikt spośród członków Rady nie poprze i nie chce zmian, które obniżą poziom kształcenia. Jednak aktualne przepisy dotyczące powtarzania roku stwarzają sytuację niekorzystną, w której student, który nie zda I roku rezygnuje ze studiów, po czym decyduje się na ponowne przystąpienie do rekrutacji zabierając miejsce innemu studentowi, który dostałby się na studia historyczne. Sytuacja, w której studenci składają pisma, by się skreślić ze studiów i potem znów rekrutują się na nie jest moralnie dwuznaczna, ale jest efektem aktualnych przepisów. Łącznie podań o skreślenie z listy studentów jest co roku kilkadziesiąt w Instytucie, a głównie podyktowane są one obawą o niezdanie przedmiotu na wyższych latach studiów.

Prof. Maciej MYCIELSKI podkreślił, że niektóre propozycje zmian są niepokojące, zwłaszcza w kontekście informacji o studentach kończących I stopień studiów i rozpoczynających II stopień. Zmiany mogą być zachętą, by przenosić najtrudniejsze przedmioty na trzeci rok, co negatywnie wpłynie na rekrutację na II stopień.

Prof. Krzysztof SKWIERCZYŃSKI poinformował zebranych, iż będzie to niemożliwe.

Prof. Maciej MYCIELSKI stwierdził, że dalsza liberalizacja studiów, wobec i tak liberalnego systemu, który aktualnie funkcjonuje, będzie błędnie odczytana przez studentów. Przypomniał ponadto, że sam był świadkiem dwóch zmian przepisów, które miały być prostudenckie, a okazały się dezorganizujące i promujące studentów, którzy nie nadawali się do wykonywania zawodu historyka.

Prof. Urszula KOSIŃSKA podkreśliła, że podczas spotkania komisji dydaktycznej przedstawiciel studentów stwierdził, iż ułatwienie powtarzania roku lub przedmiotu spowoduje, że studenci, którzy do tej pory byliby skreślani będą powtarzać przedmioty i lata w złudnej nadziei, że uda im się w końcu je zaliczyć.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podkreślił, iż za takimi zmianami muszą iść zmiany podnoszące poziom studentów przyjmowanych na I rok. Być może, wzorem niektórych wydziałów, należy wprowadzić dodatkowe, wewnętrzne egzaminy.

Dr Grzegorz PAC podkreślił, że zdarza mu się, jako członkowi komisji rekrutacyjnej, przyjmować na studia osoby, które już chodziły do niego na zajęcia i ma wątpliwości co do ich potencjału akademickiego.

Prof. Krzysztof SKWIERCZYŃSKI podkreślił, że zmiany są rewolucyjne względem poprzednich. Na Radzie Wydziału głosowanie odbędzie się w trzech etapach: dwa głosowania nad najważniejszymi poprawkami, oraz trzecie, nad resztą zmian. Ponadto dodał, iż do części zmian Wydział jest zobligowany oficjalnym stanowiskiem Rektora.

Prof. Piotr WĘCOWSKI podkreślił, iż zmiany te mogą stać w sprzeczności z dążeniami wyrażonymi przez prof. Jolantę Choińską-Miko, by Uniwersytet Warszawski stał się elitarnym uniwersytetem badawczym.

Prof. Jarosław CZUBATY poparł obawy prof. Macieja Mycielskiego zaznaczając, że na II i III roku prowadzący być może są zbyt liberalni.

Ad 6

Prof. Jarosław CZUBATY poinformował, iż w porozumieniu z Dyrekcją przenosi punkt 6 obrad na kolejne posiedzenie.

Ad 7

Brak wolnych wniosków

Ad 8

Na wniosek PRZEWODNICZĄCEGO Rada Naukowa Instytutu Historycznego przyjęła protokół z posiedzenia z dn. 10 I 2018 r.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Naukowej IH UW.

Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

Sekretarz Rady Naukowej

dr hab. Jarosław Czuby

mgr Michał Mydłowski

DOPISAĆ MELCHIORA J DO LISTY