

Protokół
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego
w dniu 11 stycznia 2017 r.

PRZEWODNICZYŁ: prof. Jarosław Czuby, Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

PROTOKOŁOWAŁ: mgr Michał Mydłowski, Sekretarz Rady Naukowej IH UW

Ad 1

Na wniosek PRZEWODNICZĄCEGO Rada Naukowa przyjęła następujący porządek dnia:

1. Przyjęcie porządku dziennego.
2. Komunikaty Dyrekcji.
3. Informacja o stanie finansów IH UW.
4. Informacja o obciążeniach pensowych pracowników i zajęciach dydaktycznych prowadzonych w IH przez osoby spoza grona pracowników Instytutu.
5. Procedury przyjmowania na stan, użytkowania i likwidowania sprzętu elektronicznego w IH UW.
6. Propozycja uchwały RN IH UW dotyczącej przesłanej do konsultacji społecznych przez MEN nowej podstawy programowej z historii dla szkoły podstawowej.
7. Wolne wnioski.
8. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dn. 7 XII 2016.

Ad 2

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poprosił zebranych o wypełnianie ankiet za rok 2016 i uzupełnianie swoich profili w Polskiej Bibliografii Naukowej. Profesor przypomniał, iż w PBN autor musi być przypisany nie tylko do tekstu, ale i do właściwej instytucji - najlepiej swojego zakładu. W razie problemów dr Konrad Bobiatyński będzie służył pomocą.

W związku z remontem biblioteki komisja biblioteczna pracuje nad modelem przyszłej czytelnicy. Celem prac jest stworzenie zbioru pozwalającego na pracę bez angażowania bibliotekarzy. Roboczo była mowa o utworzeniu trzech działów w ramach księgozbiorów podręcznych, do których trafiłyby: najważniejsze opracowania słownikowe, podręcznikowe i encyklopedyczne, najważniejsze książki z konkretnych epok i książki wytypowane przez prowadzących jako potrzebne w danym semestrze.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował o ustaleniach w sprawie konkursu na pracownika biblioteki. Instytut szukać będzie kogoś o profilu bardziej historycznym niż bibliologicznym.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO po rozmowie z profesorem Robertem Wiśniewskim poinformował, iż będzie wniosek o zatrudnienie w trybie bezkonkursowym dwóch osób w ramach grantu ERC.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podziękował kierownikom zakładów za pracę nad ocenami okresowymi podkreślając, że ich pisanie to ciężka praca.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że do konkursu na adiunkta w zakładzie XX wieku zgłosiło się sześciu uczestników. Komisja konkursowa po wybraniu trzech najlepszych wyznaczy termin otwartego wykładu który wygłoszą kandydaci.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przypomniał zebranim o bulwersującej sprawie. Przed świętami doszło do spotkania ze studentami judaistyki wnioskującymi o wyciągnięcie konsekwencji wobec studenta Instytutu Historycznego, który na forum internetowym formułował obraźliwe wobec wyznawców judaizmu i interlokutorów wypowiedzi. Tego samego dnia prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO dostał także pisma od Samorządu Studentów, który odcinał się od wpisów tego studenta, a także list od samego studenta który utrzymywał, iż wyrażał tylko swoje poglądy nie obrażając nikogo. Biorąc pod uwagę cały materiał prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO wystąpił z wnioskiem o wszczęcie postępowania wyjaśniającego przed komisją dyscyplinarną.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rady poruszono sprawę kryteriów oceny działalności naukowej i dydaktycznej oraz trudności w ocenie. W odpowiedzi na dyskusję i poruszane problemy komisja dydaktyczna zaprasza na otwarte spotkanie które będzie miało miejsce 15 stycznia w sali 125.

Prof. Jerzy PYSIAK wyraził uznanie dla Dyrekcji w związku z postawą wobec incydentu ze studentem. Podkreślił, że jest to wielka rzecz, bowiem w przeszłości nie podejmowano działań. Jednocześnie wyraził ubolewanie, iż sprawa została upubliczniona. Zaznaczył, że należy każdy czyn nieetyczny wobec innych studentów piętnować i zgłaszać władzom Instytutu. Jednocześnie prof. Jerzy PYSIAK zaznaczył, iż nigdy nie zaobserwował podziałów między studentami historii a judaistyki.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podziękował za słowa uznania. Podkreślił też, że studenci judaistyki zapytali go, co sądzi o poinformowaniu o sprawie mediów. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO odpowiedział, że nie może im tego ani zabronić, ani zachęcić ich do tego. Jednocześnie zaznaczył, że rozmawiał z biurem prasowym UW i rozmowa z dziennikarzami była efektem kontaktu w którym pośredniczyło biuro prasowe UW. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że prof. Piotr WĘCOWSKI na początku stycznia spotkał się z przedstawicielami Koła Judaistów, Samorządu Studenckiego i Studenckiego Koła Naukowego Historyków by porozmawiać o problemie podziałów między studentami kierunkami historia i Historia i kultura Żydów.

Prof. Włodzimierz BORODZIEJ zwrócił uwagę na wzrost jakości ankiety instytucyjnej i zaznaczył, że PBN jest trudne w obsłudze i czasem kilka godzin zajmuje wprowadzenie danych do systemu.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA zapytała, czy jest możliwość wprowadzenia zmiany w ankiecie polegającej na możliwości przejścia na ostatnią stronę bez przeglądania wszystkich innych. Jako pracownik niesamodzielny musi bowiem przejść przez dużo stron które jej nie dotyczą. Jednocześnie zaznaczyła, że dobrze by było, gdyby ocena pracownicza pobierała dane z ankiet rocznych, co uprości pracę kierownikom zakładów.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO odpowiedział, iż nie mamy wpływu na PBN, można za to starać się o usprawnienie ankiet, nie może jednak obiecać, że wszystko będzie idealnie działać.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował o tym, iż przetarg na sprzęt wielofunkcyjny utknął u pełnomocnika, ale wciąż jest szansa na to, że sprzęt do końca stycznia trafi do Instytutu. Jednocześnie zaznaczył, iż z uwagi na problemy zdrowotne licznych pracowników dział zamówień publicznych nie funkcjonuje.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował o posiedzeniu komisji remontowej - wszystko, poza drobnymi niedociągnięciami, odbywa się zgodnie z planem.

Dr Dobrochna KAŁWA przypomniała, że studenci na studiach II i III stopnia mają możliwość dwumiesięcznego wyjazdu na praktyki zagraniczne. Nabór na takie wyjazdy jest całoroczny, a Biuro Współpracy z Zagranicą stara się wspomóc finansowo te przedsięwzięcia. Student II stopnia ma możliwość wyjechania na takie praktyki przed obroną pracy, ale już po skończeniu studiów.

Ad 3

Prof. Aleksander WOLICKI przedstawił problemy ze stworzeniem sprawozdania finansowego wynikające ze słabej współpracy z kweturą. Prof. Aleksander WOLICKI podkreślił konieczność stworzenia nowego systemu sprawozdawczości finansowej który ułatwiłby kontrolę wydatków i usprawnił przepływ informacji o wydatkach dotyczących Instytutu, ale mających miejsce na poziomie Wydziału. Prof. Aleksander WOLICKI poinformował zebranych o tym, że zeszły rok był zbilansowany, jednak najbliższy rok zapowiada się zdecydowanie gorzej - ma to związek ze słabymi wynikami rekrutacji na studia płatne oraz zmianami w zasadach ozusowania umów, które podnoszą koszty dydaktyki o 15-17%. Jednocześnie są jednak pozytywy: poprzednia dyrekcja dokonała dużych zakupów sprzętu elektronicznego, które powinny zaspokoić potrzeby Instytutu na najbliższe 2-3 lata.

Prof. Aleksander WOLICKI wyraził nadzieję, że rektor zwróci część kosztów VAT za remont sufitu Sali Kolumnowej pomimo odrzucenia wniosków prof. Mirosława NAGIELSKIEGO o dofinansowanie remontu.

Prof. Aleksander WOLICKI podkreślił, iż ostatnią rzeczą o której koniecznie trzeba powiedzieć jest fakt, że tylko 52,5 godziny nadpensum opłacane jest z pieniędzy budżetowych, całą resztę płaci Instytut z własnych środków.

Prof. Alicja KULECKA poinformowała, że komisja finansowa zapoznała się ze sprawozdaniem i rekomenduje przyjęcie planu finansowego. Prof. Alicja KULECKA podkreśliła jednocześnie, że przychody Instytutu się kurczą.

Prof. Małgorzata KARPIŃSKA zaznaczyła, że czuje się odpowiedzialna za część wydatków. Poinformowała także, że trudności w stworzeniu sprawozdania finansowego nie wynikały tylko ze stosunku kwestury, ale także z faktu, że z punktu widzenia rektoratu instytuty nie istnieją, a rozliczenia są na poziomie wydziałów. Prof. Małgorzata KARPIŃSKA podkreśliła także, że pracownicy nie mają powodów do niepokoju w związku z nadpensum i jego ewentualnym wzrostem.

Ad 4

Prof. Piotr WĘCOWSKI poinformował zebranych o tym, iż wprowadzono nowe przepisy dotyczące tzw. wolontariatu - zajęć prowadzonych przez osoby spoza IH UW. Ich wprowadzenie sprawia, że niemożliwe jest zawarcie porozumienia o wolontariacie z osobami spoza Instytutu lub pracownikami przechodzącymi na emeryturę jeśli osoba podpisująca pełniłaby dalej takie same obowiązki. W praktyce oznacza to, że nie można zawierać umów o wolontariat także z doktorantami. Jest to problematyczne, bowiem pracownicy nietatowi na studiach dziennych prowadzą 3568 godzin łącznie, a części zajęć nie da się zrobić w ramach Instytutu. Tak duża liczba godzin wynika m.in. z faktu, iż znaczna część pracowników Instytutu ma nadpensa i nie ma możliwości obciążania ich dalszymi zajęciami.

Prof. Piotr WĘCOWSKI zaznaczył, że ta niekorzystna sytuacja wynika zarówno z wygaszania etatów w ostatnich latach pod naciskiem Kolegium Dziekańskiego, jak i szerokiej oferty dydaktycznej. Jednocześnie podkreślił, że to tylko wstęp do dyskusji na temat zajęć prowadzonych przez osoby spoza IH UW jak i oferty dydaktycznej.

Prof. Dariusz KOŁODZIEJCZYK zauważył, że pismo rektorskie w sprawie zmiany przepisów łamie zasadę w myśl której profesor belwederski odchodzący na emeryturę mógł dalej prowadzić seminaria. Być może teraz, z uwagi na brak pieniędzy, będzie trzeba odebrać niektórym z nich tę możliwość. Drugim problemem wynikającym z tych przepisów jest kwestia prowadzenia zajęć przez ludzi którzy współpracują z Instytutem w ramach grantów.

Prof. Małgorzata KARPIŃSKA podkreśliła, że kodeks pracy i prawo o wolontariacie związuje ręce w tej kwestii, ale można starać się o reaktywację prac nad statusem profesora emerytowanego przez Senat UW.

Prof. Alicja KULECKA zaznaczyła, że te regulacje dotknąć mogą doktorantów poprzez zamknięcie im możliwości do prowadzenia zajęć dydaktycznych które są jedną ze składowych przy rozpatrywaniu podania o stypendium.

Pani Marta JAWORSKA poinformowała, że w ramach studiów doktoranckich doktorant ma obowiązek prowadzić minimum 10 godzin zajęć rocznie które stanowią zabezpieczenie mające zwiększyć szanse na otrzymanie stypendium. Doktoranci prowadzący więcej niż 10 godzin, aż do maksimum 90 godzin, powinni otrzymywać pensję za prowadzone zajęcia. Na Wydziale są przypadki wykorzystywania doktorantów, ale także i takie sytuacje, gdy doktorant starający się o zajęcia nie otrzymuje ich.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA spytała, czy są moduły lub przedmioty które zawsze generują koszty związane z nadpensum lub zatrudnianiem ludzi spoza Instytutu. Jeżeli tak, to trzeba zastanowić się nad ewentualnymi zmianami w ofercie dydaktycznej.

Prof. Piotr WĘCOWSKI raz jeszcze podkreślił, iż jest to dopiero początek debaty, a kwestia co zrobić będzie konsultowana z komisją dydaktyczną, kierownikami zakładów i bloków oraz pracownikami. Prof. Piotr WĘCOWSKI poinformował, że na spotkaniu profesorami emerytowanymi czuł się zażenowany musząc informować ich o zaistniałej sytuacji. Tradycja prowadzenia zajęć przez doktorantów jest korzystna zarówno dla Instytutu jak i doktorantów. Fakt, iż obsadę zajęć ustala się w czerwcu, a stypendia przyznaje w październiku sprawia, że nigdy nie wiadomo kto z prowadzących zajęcia doktorantów ma stypendium.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO odpowiedział dr Agnieszce JANIĄK-JASIŃSKIEJ informując, że najwięcej zajęć prowadzonych przez osoby spoza Instytutu jest na specjalizacjach, których nikt nie chce zamknąć.

Prof. Piotr WĘCOWSKI poinformował, że przegląda ofertę dydaktyczną UW by zorientować się, czy jest możliwość aby niektóre zajęcia prowadzone u nas przez osoby spoza Instytutu prowadzone były przez pracowników innych wydziałów na koszt tych wydziałów. Prof. Piotr WĘCOWSKI zaznaczył jednocześnie, iż jest to proces kilkuletni.

Ad 5

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował zebranych o stworzeniu dokumentu którego celem ma być wyjaśnienie wątpliwości co robić ze sprzętem z grantów, a także do kogo ten sprzęt należy. W ramach przepisów Uniwersytetu są jedynie dwie drogi - likwidacja lub złomowanie. Celem Dyrekcji jest umożliwienie odkupienia sprzętu przez osoby, które używały go w ramach grantu.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA spytała czy jest możliwość, by pracodawca użyczył nieodpłatnie sprzętu do wykonywania zadań służbowych.

Prof. Aleksander WOLICKI odpowiedział, że ta kwestia wymaga wyjaśnienia.

Ad 6

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę o tym, iż 30 grudnia Ministerstwo Edukacji Narodowej otworzyło proces konsultacji społecznych nowej podstawy programowej z historii dla szkoły podstawowej. Podkreślił przy tym, że Instytut powinien zabrać głos w ramach tych konsultacji. W związku z tym prof. Katarzyna BŁACHOWSKA, prof. Błażej BRZOSTEK i prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przygotowali tekst uchwały który chcieli by omówić.

Prof. Barbara WAGNER zaznaczyła, że proponowany tekst jest niespójny przez co niejasne jest stanowisko, jakie zajmują jego autorzy.

Prof. Paweł SKIBIŃSKI po podkreśleniu, że nie czuje się specjalistą od dydaktyki szkoły podstawowej zauważył, że tekst nosi znamiona pośpiechu i łączy różne poziomy refleksji - od ogólnych do szczegółowych. Prof. Paweł SKIBIŃSKI zaznaczył, że Rada poważnego Instytutu nie powinna podejmować takich uchwał w pośpiechu, a prace nad opinią zacząć od konsultacji z komisją dydaktyczną i zakładem dydaktyki. Być może Rada powinna rozważyć zabranie głosu poza trybem konsultacji społecznych. Na koniec prof. Paweł SKIBIŃSKI zgłosił wniosek o przekazanie tekstu pod obrady do komisji dydaktycznej i zakładu dydaktyki i wyrażenie głosu poza trybem konsultacji społecznych.

Prof. Roman MICHAŁOWSKI zaznaczył, że Rada musi zabrać głos, ale jednocześnie powinna zrobić to w ramach oficjalnych konsultacji. Prof. Roman MICHAŁOWSKI zaproponował w związku z tym utworzenie komisji przy Radzie Naukowej na której czele stanąć powinien Przewodniczący Rady prof. Jarosław CZUBATY.

Prof. Sławomir GAWLAS podkreślił potrzebę dopracowania stanowiska niezależnie od tego, czy będzie ono miało realny wpływ na decyzję ministerstwa. Przychylił się do sugestii, by powołać komisję przy Radzie Naukowej. Prof. Sławomir GAWLAS wyraził także opinię o znaczeniu edukacji historycznej w szkole i jej roli w myśleniu o przeszłości i w dyskursie społecznym, a także w budowaniu wspólnej tożsamości.

Prof. Paweł ŻMUDZKI zwrócił uwagę na zdanie "historia jest skarbnicą pamięci zbiorowej" podkreślając, że jest to błąd i pokazanie, że historia nie jest nauką. Należy uczyć młodzież o tym, że historia jest racjonalną procedurą, która umożliwia poznawanie i interpretowanie przeszłości.

Prof. Jarosław CZUBATY odpowiedział, że nie wie, czy dałby radę wyjaśnić uczniowi klasy czwartej, że historia to racjonalna procedura.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA przypomniała, że na debacie w Instytucie o podstawie programowej powstałej w 2008 roku było bardzo mało uczestników. Podobnie mało osób wzięło udział w grudniowej debacie o XX wieku. Nie można więc mówić o tym, że debat o nauczaniu historii nie było, tylko powinno się zwracać uwagę na to, że pracownicy Instytutu nie brali w nich udziału. Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA zasugerowała, by każdy, kto ma opinię o nowej podstawie napisał rzetelną recenzję, bowiem komisja nie będzie w stanie

stworzyć spójnej i dobrej opinii. Podkreśliła, że uchwałę można podjąć w każdej chwili, ale musi być ona krótka i jasna.

Prof. Jerzy PYSIAK powiedział, że z aktualnej propozycji uchwały nie wie, jakie zdanie ma Rada o nowej podstawie programowej.

Prof. Dariusz KOŁODZIEJCZYK zauważył, że niewłaściwie sformułowana uchwała może być uznana za legitymizację zmian. Jednocześnie profesor podkreślił potrzebę przygotowania uchwały przez zakład dydaktyki albo komisję dydaktyczną i zaproponował zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Rady Naukowej by przegłosować nową propozycję uchwały.

Dr Dobrochna KAŁWA przypomniała, że w ramach grudniowej debaty udało się, pomimo skrajnych opinii, stworzyć wyważony tekst oraz podkreśliła, że Rada Naukowa powinna pokazać, że nauczanie historii w szkołach jest ważnym zagadnieniem także dla Instytutu Historycznego.

Prof. Marcin ZAREMBA stwierdził, że wkrótce w całej Polsce może być strajk, a Rada dyskutuje nad ugodzonym tekstem uchwały.

Prof. Błażej BRZOSTEK zaznaczył, że głos, jako współautor projektu, zabiera z zażenowaniem, bowiem tekstu który powstał nie lubi. Podkreślił, że nie jest skłonny do kompromisu w sprawie uchwały, bo reforma jest skandalem i opinia o niej powinna być ostra i krótka. Profesor przychylił się do głosów wzywających do stworzenia małej komisji przy Radzie.

Prof. Paweł SKIBIŃSKI zasugerował, by osoby niezadowolone z uchwały napisały własny tekst wyrażający ich stanowisko.

Dr Piotr KROLL zwrócił uwagę, że należy skupić się na komentarzu odnośnie trybu wprowadzania reformy i jej ogólnych zapisach. Uwagi szczegółowe powinny powstać do 30 stycznia, bo są to uwagi konsultacyjne. Dodatkowo podkreślił, że nie wiemy jak będzie wyglądała podstawa programowa w liceach, co sprawia, że nie wiemy do czego przygotowywać studentów specjalizacji nauczycielskiej.

Prof. Aleksander WOLICKI zaproponował uchwalenie uchwały stwierdzającej, że tryb konsultacji jest niewłaściwy, a poważna instytucja nie jest w stanie stworzyć opinii w tak krótkim czasie. Profesor zasugerował ponadto stworzenie dwóch wersji opinii o nowej podstawie programowej i wybór jednej z nich poprzez głosowanie.

Prof. Roman MICHAŁOWSKI zwrócił uwagę na to, że Rada musi zabrać głos merytorycznie, ale w ramach konsultacji, by z tym głosem ktoś się liczył.

Prof. Maciej MYCIELSKI przypomniał, że komisja dydaktyczna nigdy nie zajmowała się dydaktyką szkoły podstawowej i w kwestii konsultacji merytorycznej należy zwracać się do zakładu dydaktyki.

Prof. Katarzyna BŁACHOWSKA poinformowała zebranych, iż zakład dydaktyki chętnie wypracuje stanowisko, ale nie ma kompetencji do kwestionowania braków lub ujęć

faktograficznych i interpretacyjnych poszczególnych zagadnień. Profesor podkreśliła także, że jest zwolenniczką kompromisu w kwestii uchwały oraz wyraziła potrzebę oddzielenia uchwały ogólnej od uwag szczegółowych.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA zasugerowała, by stworzyć krótką uchwałę odnoszącą się do trybu konsultacji społecznych i wezwać ministerstwo do zapoznania się z recenzjami napisanymi przez pracowników poszczególnych zakładów.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę, że jako dyrektor uznał, że winien łączyć tekst propozycji uchwały. Podziękował także dyskutantom za propozycję wyłonienia komisji przy Radzie Naukowej. Ponadto zwrócił uwagę, że pomimo zastrzeżeń do podstawy jako całości zaproponowany zakres tematyczny z historii starożytnej jest poprawny. Jednocześnie profesor nie zgodził się z sugestią dr Agnieszki JANIĄK-JASIŃSKIEJ by zakłady napisały własne recenzje podstawy.

Prof. Sławomir GAWŁAS przychylił się do wniosków o wyłonienie komisji i zaznaczył, że niedobrze, że dyskusja odbywa się w takim trybie.

Prof. Błażej BRZOSTEK zasugerował, by nadzwyczajne posiedzenie trwało wystarczająco długo, by móc podyskutować o nowej propozycji.

Prof. Jarosław CZUBATY ogłosił utworzenie komisji przy Radzie Naukowej. W jej skład weszli: prof. Paweł SKIBIŃSKI, prof. Katarzyna BŁACHOWSKA, prof. Błażej BRZOSTEK, prof. Maciej MYCIELSKI, prof. Jarosław CZUBATY i dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA.

Rada Naukowa przyjęła wniosek do akceptującej wiadomości.

Ad 7

Na posiedzeniu Rady nie przedstawiono wolnych wniosków.

Ad 8

Na wniosek PRZEWODNICĄCEGO Rada Naukowa Instytutu Historycznego przyjęła protokół z posiedzenia z dn. 7 grudnia 2016.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie.

Aneks

Protokół z nadzwyczajnego posiedzenia Rady Naukowej z dnia 25 stycznia 2017 r.

PRZEWODNICZYŁ: prof. Jarosław Czuby, Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

PROTOKOŁOWAŁ: mgr Michał Mydłowski, Sekretarz Rady Naukowej IH UW

Prof. Jarosław CZUBATY poinformował zebranych, iż w ramach pracy komisji członkowie starali się unikać tego, co dzieliło uczestników prac i odnieśli się do konkretnego projektu oraz trybu jego wprowadzenia. Sam harmonogram prac nad nową podstawą budzi wątpliwości, a brak podstawy dla następnego etapu nauczania nie pozwala na ocenę całości programu. Profesor podkreślił niekorzystne zjawisko rozdzielenia historii od wiedzy o społeczeństwie oraz małą obecność wątków z dziedziny historii społecznej, zwłaszcza w ramach zajęć o XIX wieku. Zdaniem komisji dobór postaci uznanych jako "doniosłe dla kształtowania polskiej tożsamości kulturowej" jest niekonsekwentny. Komisja uznała także, że wieloetniczność pierwszej i drugiej RP jest zbyt mało podkreślona. Ponadto prof. Jarosław CZUBATY poinformował, iż komisja uznała, że w części podstawy o drugiej wojnie na ziemiach polskich zabrakło wątku ludobójstwa i obozów. Brak jest też punktu o państwie podziemnym. Profesor podziękował wszystkim członkom komisji i zaznaczył, że stanowisko jest kompromisowe i tylko połowicznie satysfakcjonujące.

Prof. Andrzej SZWARC wyraził wdzięczność członkom komisji za ich trud. Podkreślił także, że w dyskusjach na tematy kontrowersyjne może zdarzyć się, że nie będzie całkowitego konsensusu i wówczas należy wziąć pod uwagę ugruntowane procedury - wniosek formalny o zakończenie dyskusji i rozpoczęcie głosowania. Następnie można dopuścić do wyrażenia jednego głosu za i jednego przeciw. Profesor zaproponował, by najpierw zagłosować niezobowiązująco nad całym tekstem by okazało się, w jakiej mierze jest on aprobowany przez Radę. Wtedy będzie można wprowadzać poprawki, a na koniec przeprowadzić głosowanie zobowiązujące nad tekstem z naniesionymi poprawkami.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA poinformowała Radę, iż zrezygnowała z prac w komisji.

Prof. Jarosław CZUBATY zarządził indykacyjne głosowanie nad dalszym procedowaniem. 5 głosów Wstrzymujących się, reszta głosujących głosowała Za.

Prof. Jarosław CZUBATY po zapoznaniu się z wynikami głosowania zwrócił się do Rady o uwagi szczegółowe.

Prof. Urszula AUGUSTYNIAK podkreśliła, iż podstawa jest napisana z perspektywy zaścianka agrarnego i należałoby dodać do niej wzmianki o uniwersytetach, miastach i kontaktach handlowych oraz kulturalnych z resztą Europy ze szczególnym uwzględnieniem podróży.

Prof. Barbara WAGNER przypomniała, że okres do którego odnosi się przedmówczy ni omawiany będzie w klasie VI.

Prof. Urszula AUGUSTYNIAK odpowiedziała, że nawet dzieci powinny wiedzieć, że nie wszyscy mieszkańcy Polski uprawiali rolę i mieszkali na wsi.

Prof. Marek JANICKI zwrócił uwagę, że wchodzenie w tak szczegółowe dyskusje może uniemożliwić przegłosowanie uchwały. Jednocześnie zaznaczył, że w podstawie programowej dla klasy IV znajduje się wzmianka o żakach krakowskich - nie wiadomo o jakich żaków chodzi. W związku z tym profesor zasugerował usunięcie tego sformułowania.

Prof. Jarosław CZUBATY zarządził głosowanie nad propozycją usunięcia żaków krakowskich z podstawy programowej.

Za 14

Przeciw 6

Wstrzymali się 19

Prof. Jarosław Czuby po zapoznaniu się z wynikami głosowania ogłosił, iż wniosek upadł oraz zarządził głosowanie nad dodaniem wyraźnej wzmianki o miastach, uniwersytetach i podróżach.

Za 37

Przeciw 1

Wstrzymali się 3

Propozycja została przyjęta przez Radę Naukową.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA poprosiła o zgodę na dodanie następującego punktu: "Z ubolewaniem stwierdzamy, że w nowej podstawie programowej zrezygnowano z dbania o tak ważne dla współczesnego społeczeństwa postawy, jak: zaangażowanie w działania obywatelskie, wrażliwość społeczna, tolerancja dla odmiennego zdania, sposobu zachowania, obyczajów i przekonań, przeciwstawianie się przejawom dyskryminacji,

podtrzymywanie więzi nie tylko ze wspólnotą lokalną i narodową, ale także europejską i globalną. Nie ma ich nie tylko wśród celów wychowawczych przypisanych do lekcji historii, ale także wiedzy o społeczeństwie." podkreślając jego wagę.

Prof. Jarosław CZUBATY zarządził głosowanie nad propozycją dr Agnieszki JANIĄK-JASIŃSKIEJ.

Za 31

Przeciw 5

Wstrzymali się 6

Propozycja została przyjęta przez Radę Naukową.

Prof. Andrzej SZWARC zaproponował, by do zdania "Uznajemy ponadto, że sama formuła swoistego panteonu jest konsekwencją oddzielenia historii od wiedzy o społeczeństwie" dodać " Historia nie jest zbiorem patriotycznych epizodów ani galeria bohaterów, pomijanie postaci kontrowersyjnych i ocenianych negatywnie wypacza obraz dziejów"

Prof. Urszula KOSIŃSKA przypomniała Radzie, że dyskusja dotyczy podstawy programowej dla szkoły podstawowej, w związku z tym pewnych informacji i koncepcji historycznych dzieciom w tym wieku przekazać się nie da. Prof. Urszula KOSIŃSKA podkreśliła, że dzieci w klasach IV-VI patrzą na historię obrazowo i historia będzie budziła zainteresowanie jeśli będzie obracała się wokół wybitnych, niekoniecznie świetlanych, postaci. Takie postaci mogą pojawiać się w podręcznikach jako postaci negatywne. Prof. Urszula KOSIŃSKA przypomniała, że w latach dziewięćdziesiątych próbowano wprowadzić więcej elementów historii gospodarczej i społecznej i spotkało się to z bojkotem ze strony nauczycieli, którzy wiedzieli, że nie da się takich tematów poruszyć z dziećmi w szkole podstawowej. Na rozszerzenie wiedzy o historii powszechnej, społecznej i gospodarczej przyjdzie czas w liceum.

Prof. Urszula AUGUSTYNIĄK przypomniała, że nie znamy podstawy programowej dla szkół ponadpodstawowych.

Prof. Jarosław CZUBATY zarządził głosowanie nad propozycją prof. Andrzeja SZWARCA.

Za 30

Przeciw 3

Wstrzymali się 6

Propozycja została przyjęta przez Radę Naukową.

Dr Grzegorz PAC zwrócił uwagę Rady na kwestię uczniów V i VI klasy, którzy z uwagi na tryb zmian niektóre rzeczy będą powtarzali dwukrotnie, innych zagadnień nie poznają przed liceum. Jako przykład dr Grzegorz PAC podał reformację. Jest to istotne dla Instytutu, bowiem oznacza, że dwa roczniki przyszłych studentów będą miały słabiej ugruntowaną wiedzę.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA stwierdziła, że reformę powinno wprowadzać się od IV klasy szkoły podstawowej, a uczniowie starszych roczników powinni dokończyć edukację w starym trybie.

Prof. Jarosław CZUBATY poprosił zebranych o konkretne sformułowania.

Prof. Urszula AUGUSTYNIĄK zwróciła uwagę, iż zagadnienie reformacji znajduje się w podstawie programowej.

Dr Grzegorz PAC odpowiedział, że nie odnosił się w swojej wypowiedzi do podstawy programowej, ale do faktu, że uczniowie obecnej VI klasy nie będą się o tym uczyli.

Prof. Dariusz KOŁODZIEJCZYK przypomniał, że celem Rady nie jest pisanie nowej podstawy programowej. Podkreślił, że projekt uchwały jest spójny i nie można przekształcać go w katalog pominiętych w ramach nowej podstawy programowej zagadnień historycznych.

Prof. Jarosław CZUBATY poprosił dr Agnieszkę JANIĄK-JASIŃSKĄ o konkretne sformułowanie poprawki.

Dr Agnieszka Janiak-Jasińska zaproponowała w uchwale dodanie punktu mówiącego o braku etapu przejściowego dla uczniów kończących VI klasę i wątpliwościach związanych z wprowadzaniem nowej podstawy programowej dla wszystkich klas.

Prof. Jarosław CZUBATY zarządził głosowanie nad propozycją dr Agnieszki JANIĄK-JASIŃSKIEJ.

Za 35

Przeciw 0

Wstrzymali się 7

Propozycja została przyjęta przez Radę Naukową.

Prof. Jarosław CZUBATY spytał prof. Urszulę AUGUSTYNIAK czy jest usatysfakcjonowana sformułowaniem w podstawie programowej dotyczącym reformacji.

Prof. Urszula AUGUSTYNIAK odpowiedziała, że jest ono do przyjęcia.

Prof. Jarosław CZUBATY zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami.

Za 35

Przeciw 0

Wstrzymali się 7

Prof. Jarosław CZUBATY poinformował Radę o przyjęciu projektu uchwały wraz z poprawkami i podziękował zebranym za przybycie.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

Sekretarz Rady Naukowej

dr hab. Jarosław Czubyaty

mgr Michał Mydłowski